

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
 Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
 From: (10)(2e)  
 Sent: Tue 4/21/2020 1:42:56 PM  
 Subject: FW: VSO over brief 7 april jl. COVID-19 par 11 Financien in de zorg  
 Received: Tue 4/21/2020 1:42:58 PM  
[Maatregelen zorgverzekeraars brief Covid 19 stand van zaken 25295-219totaal Verdeling vragen.docx](#)

Hoi (10)(2e)

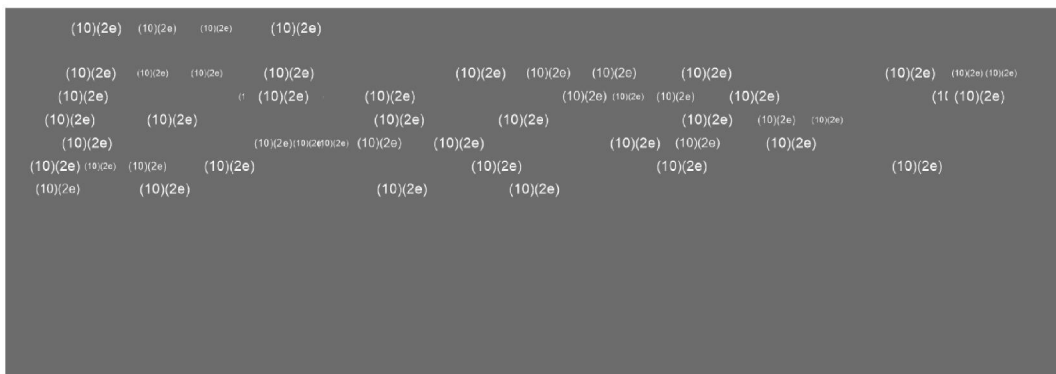
Er zijn vso-vragen binnengekomen over de financiële paragraaf van de VWS-brede Covid-brief van 7 april. In die paragraaf wordt ook uitgebreid ingegaan op de financiële regeling van zorgverzekeraars voor zorg uit de basisverzekering en aanvullende verzekering. In elk geval twee vragen gaan over de ggz en daarbij staat mijn naam om mee te kijken. Ik zal met Coen nog een scan doen of er nog meer vragen zijn over specifieke sectoren waarop een CZ-er mee zou moeten kijken. Het verzoek van Z is om de (voor zover nodig tot op directuarenniveau) afgestemde antwoorden uiterlijk 1 mei om 12:00 bij Z aan te leveren. De antwoorden moeten 18 mei in de Tweede Kamer liggen.

Groet,

(10)(2e)

31. De leden van de SP-fractie vragen of de regeling zoals deze nu is vormgegeven genoeg is om de ggz-sector voldoende te steunen, aangezien de ggz nu de hardste klappen lijkt te krijgen.<sup>11</sup> De ggz heeft vijf financieringsstromen. Alle partijen behalve de zorgverzekeraars hebben gezamenlijk afspraken gemaakt. Waarom doen de zorgverzekeraars hier niet aan mee? Waarom wijken de maatregelen die de zorgverzekeraars nemen zo af van de afspraken die er nu liggen betreffende andere financieringsstromen? Zou het niet beter zijn als er één regeling komt waar alle partijen achterstaan? Hoe verhoudt het percentage van 65-80% zich tot het gegeven dat voor de ggz bijna alle kosten (bijvoorbeeld huur- en personeelskosten) gewoon doorlopen en vaak hoger zijn dan deze 65-80%, en tot het feit dat de marges in de ggz al jaren klein zijn, er op dit moment minder doorverwijzingen zijn en tot het feit dat in veel ggz-instellingen de zorg gewoon doorloopt waarbij momenteel juist vaak meer kosten worden gemaakt dan in de normale situatie? De leden van de SP-fractie vragen of de minister het met hen eens is dat de nu voorgestelde regeling niet voldoende is, aangezien veel partijen de variabele kosten niet in dergelijke (door de zorgverzekeraars verwachte) mate kunnen drukken en juist ook op langere termijn ggz-zorg gegarandeerd moet blijven. Genoemde leden vragen of de minister van plan is extra maatregelen te nemen voor partijen waarvoor deze regeling niet voldoende is en om daarmee de ggz-zorg overeind te houden.

39. De leden van de ChristenUnie-fractie zijn er positief over gestemd dat afspraken zijn gemaakt met zorgverzekeraars voor zorgaanbieders die zorg leveren onder de Zorgverzekeringswet (Zvw) en over het pgb, en dat hiermee zorgaanbieders in staat worden gesteld om op zowel op korte als op lange termijn continuïteit van de zorg en ondersteuning te borgen. Genoemde leden vinden het belangrijk dat de vergoeding van de huidige kosten toereikend is om deze continuïteit te borgen. Deze leden vinden het dan ook van het grootste belang dat voorkomen wordt dat instellingen fors moeten bezuinigen omdat de maximale vergoeding van 85% voor bijvoorbeeld de ggz-instellingen ontoereikend blijkt te zijn. Deelt de minister de opvatting dat ggz-instellingen nagenoeg geen mogelijkheid hebben om te besparen op hun variabele kosten, omdat de kostenstructuur van ggz-instellingen zich kenmerkt door voornamelijk vaste kosten die op dit moment gewoon doorlopen en het onwenselijk is te bezuinigen op personeelskosten?



Volgende pagina verwijderd vanwege dubbel document